資　料　Ｎｏ．６
品川区新庁舎整備
基本構想・基本計画策定委員会
令和３年８月２６日

品川区新庁舎整備基本構想の策定に向けた
区民アンケート

― 報告書（案） ―

（赤い文字は、前回速報版からの修正・追加箇所）

目　　次

I.　調査概要 1
1．　調査目的 1
2．　調査設計 1
3．　調査項目 1
4．　地域区分 2
5．　回収結果 2
6．　調査結果に関する留意事項 3
II.　調査結果 4
1．回答者の属性 4
2．現在の庁舎の利用状況や印象について 6
3．新庁舎に求められる機能について 18
4．めざすべき新庁舎のイメージ 30
5．自由意見 33
Ⅲ．調査票 34

Ⅰ．調査概要

１．調査目的

本調査は、区民の皆様が現在の庁舎について感じている印象や、今後庁舎に求める機能に関するお考えをお聞きし、策定を進めている「品川区新庁舎整備基本構想」に反映することを目的に実施しました。

２．調査設計

（１）調査対象：品川区在住の満 18 歳以上の男女（令和 3 年 5 月 31 日現在）
（２）抽出方法：層化２段無作為抽出法
（３）対象者数：2,500 人
（４）調査方法：郵送配布、郵送回収またはインターネット回答
（５）調査期間：令和 3 年 6 月 18 日（金）～7 月 2 日（金）
（６）調査協力：パシフィックコンサルタンツ 株式会社

３．調査項目

（１）現在の庁舎の利用状況や印象について
- 直近１年間の利用回数
- 利用の用件
- 庁舎の印象

（２）新庁舎に求められる機能について
- 共通機能についての考え
- 区民サービスについての考え
- 区民協働・交流についての考え
- 行政・議会についての考え
- 防災についての考え
- 環境についての考え
- 将来変化・経済性についての考え
- 特に重要と考える機能

（３）めざすべき新庁舎のイメージ
（４）あなたご自身について
- 性別
- 年齢
- 職業
- 居住地区
- 居住年数

（５）自由意見

4．地域区分

本調査で用いている地域区分（5 地区）は、次のとおりです。

地区名	左記地区に包括される町名
品川地区	東品川、北品川、南品川、西品川、広町
大崎地区	上大崎、東五反田、西五反田、大崎
大井地区	東大井、南大井、勝島、大井、西大井
八潮地区	八潮
荏原地区	戸越、豊町、二葉、平塚、中延、西中延、東中延、旗の台、小山台、小山、荏原

5．回収結果

配布数：2,500 票
有効回収数：818 票（郵送による回答 511 票、WEB による回答 307 票）
有効回収率：32.7%

■調査の信頼性

本調査は無作為抽出による調査であるため、調査結果には統計上の誤差が生じることがあります。信頼度を 95%とした場合の、層化二段階無作為抽出法の標本誤差は、下の式により求められます。

$$\text{標本誤差} = \pm 1.96 \times \sqrt{2 \times \frac{N-n}{N-1} \times \frac{P(1-P)}{n}}$$

N=母集団の数
n=基数（サンプル数）
P=回答率

この式を用いて、母集団の数を 350,259 人（令和 3 年 6 月 1 日現在の区内居住の満 18 歳以上の男女）として有効回収数（818 票）から本調査における標本誤差を計算すると、P を誤差が最大となる 0.5 と設定した場合でも、標本誤差は±5%以内になります。一般的に、標本誤差が 5%以内であればよいとされています。

６．調査結果に関する留意事項

・図表中の（n=＊（＊は自然数））は、各設問の回答者数であり、回答割合算出上の基数を表しています。

・回答割合は、小数点以下第２位を四捨五入して算出しています。そのため、回答割合の合計が 100.0%にならない場合があります。

・複数回答の回答割合は、回答者数に占める割合を表しています。そのため、回答割合の合計が 100.0%を超える場合があります。

・無回答には、無効回答を含んでいます。

・クロス集計は、属性ごとの基数などを鑑み、「年齢階層別」と「居住地区別」での集計を行っています。年齢階層別のクロス集計では、年齢階層を「10～20 歳代」、「30～40 歳代」、「50～60 歳代」、「70 歳以上」の４つに区分して集計しています。

・クロス集計では、表側（表の左側に配置される項目）となる設問が「無回答」のものについては表示していないため、表側の各項目の基数の合計が、全体の基数と一致しない場合があります。

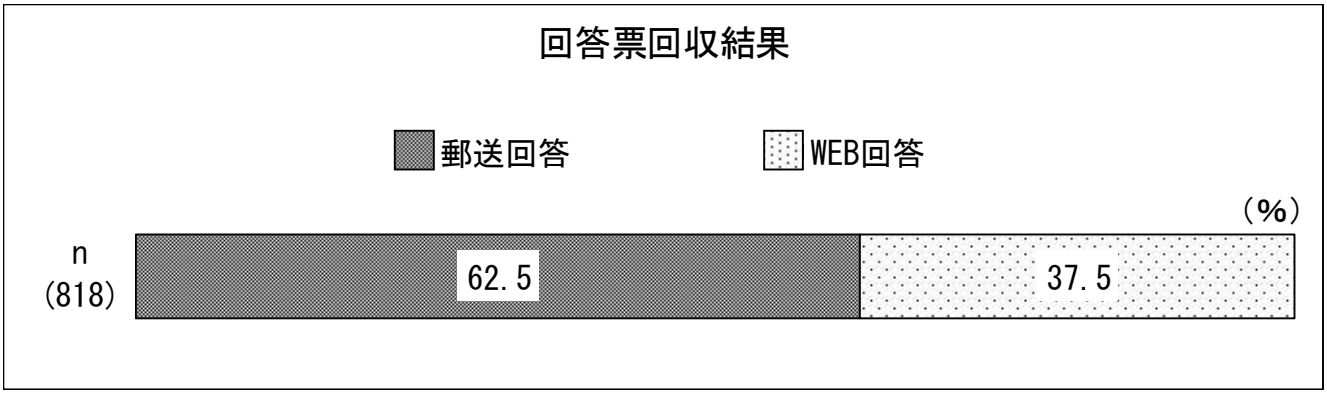
・クロス集計において、基数が少ない属性については、分析を行いません。

・紙面の都合上、設問や選択肢の語句を簡略化して表記している場合があります。

II．調査結果

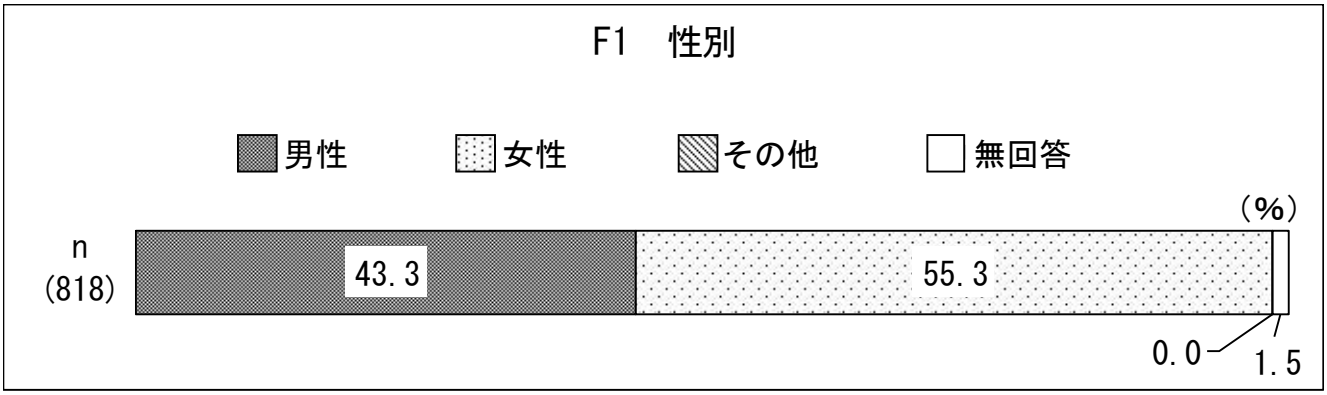
１．回答者の属性

（１）回答方法



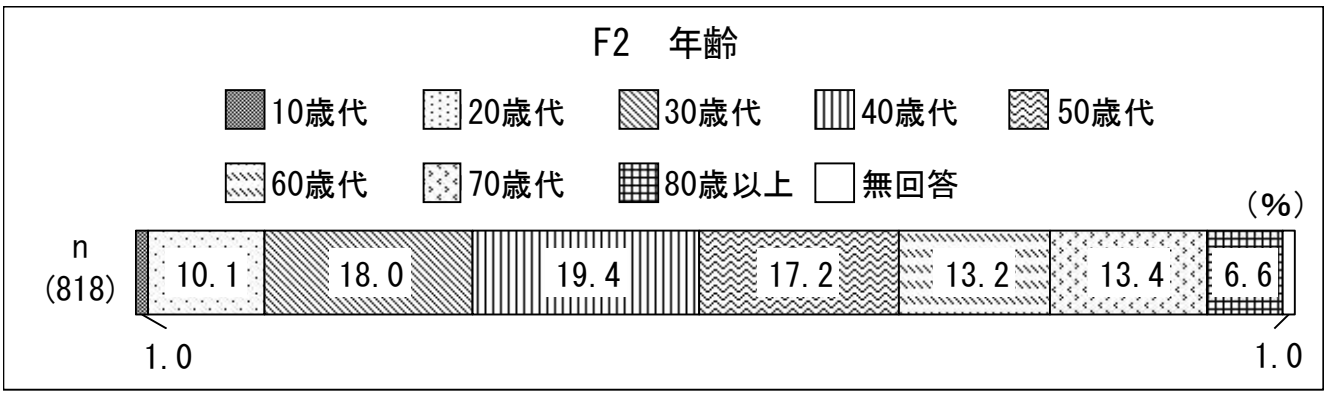
・回答者の回答方法は、「郵送回答」が 62.5%、「WEB 回答」が 37.5%となっています。

（２）性別



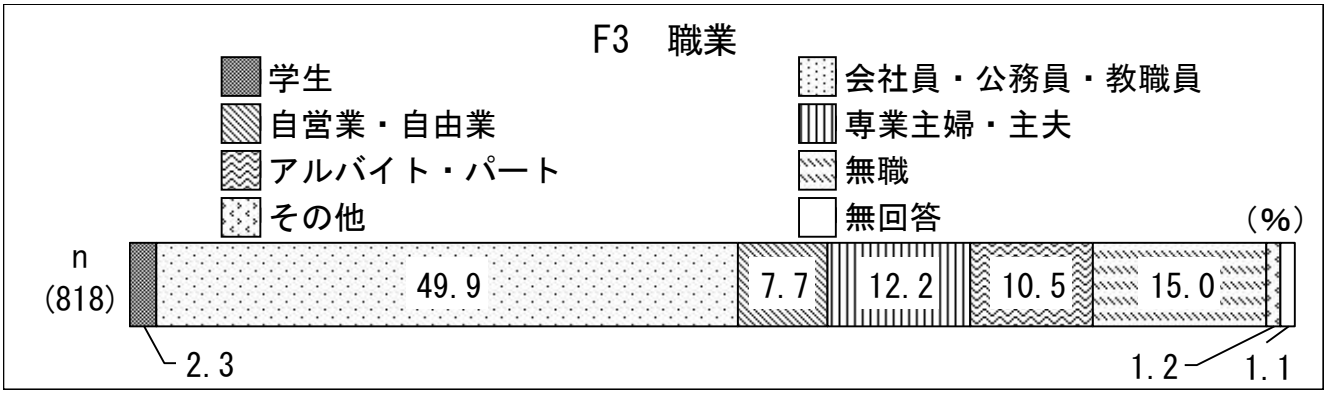
・回答者は、「男性」が 43.3%、「女性」が 55.3%となっています。

（３）年齢



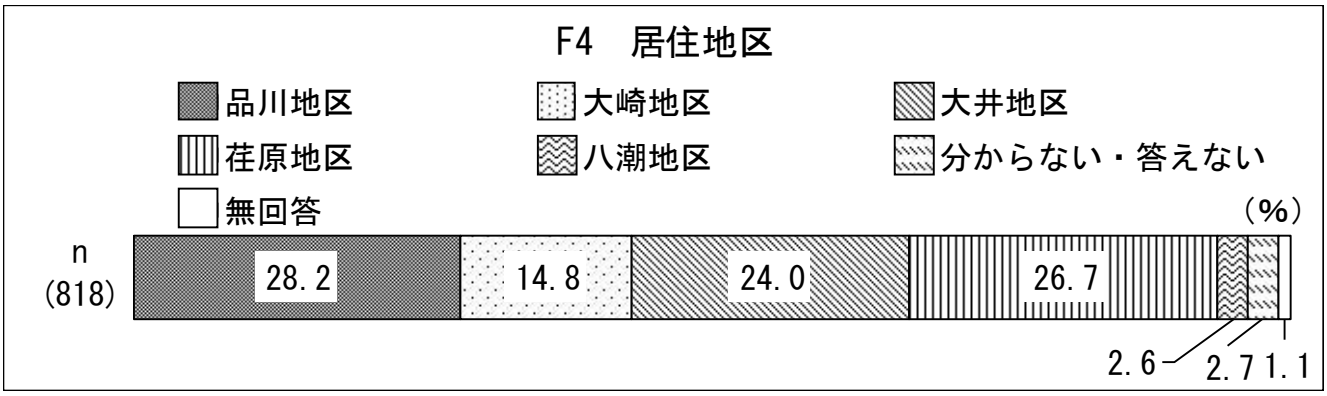
・回答者の年齢は、「10 歳代」が 1.0%、「20 歳代」が 10.1%、「30 歳代」が 18.0%、「40 歳代」が 19.4%、「50 歳代」が 17.2%、「60 歳代」が 13.2%、「70 歳代」が 13.4%、「80 歳以上」が 6.6%となっています。

（４）職業



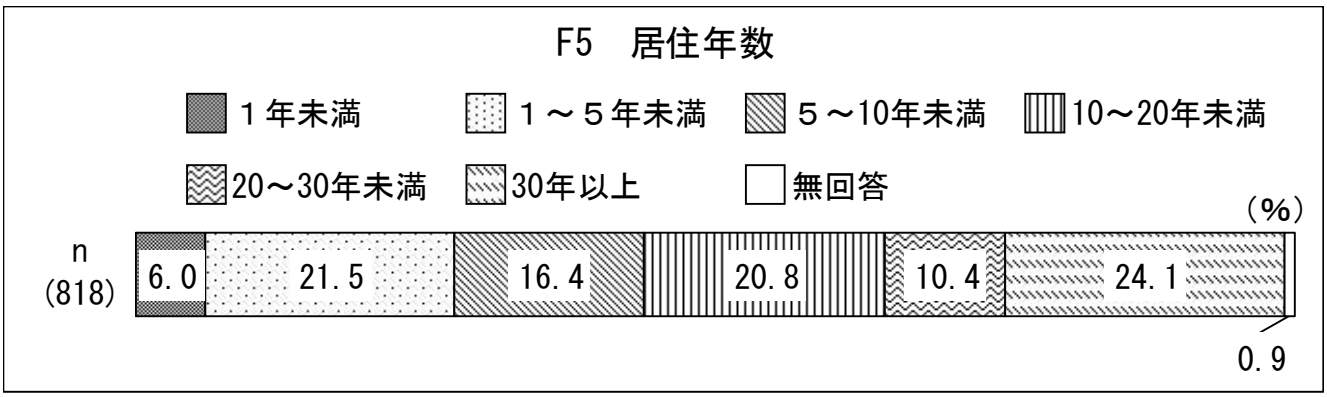
・回答者の職業は、「会社員・公務員・教職員」の割合が 49.9%と最も高く、次いで「無職」（15.0%）、「専業主婦・主夫」（12.2%）となっています。

（５）居住地区



・回答者の居住地区は、「品川地区」の割合が 28.2%と最も高く、次いで「荏原地区」(26.7%)、「大井地区」（24.0%）、「大崎地区」（14.8%）、「八潮地区」（2.6%）となっています。

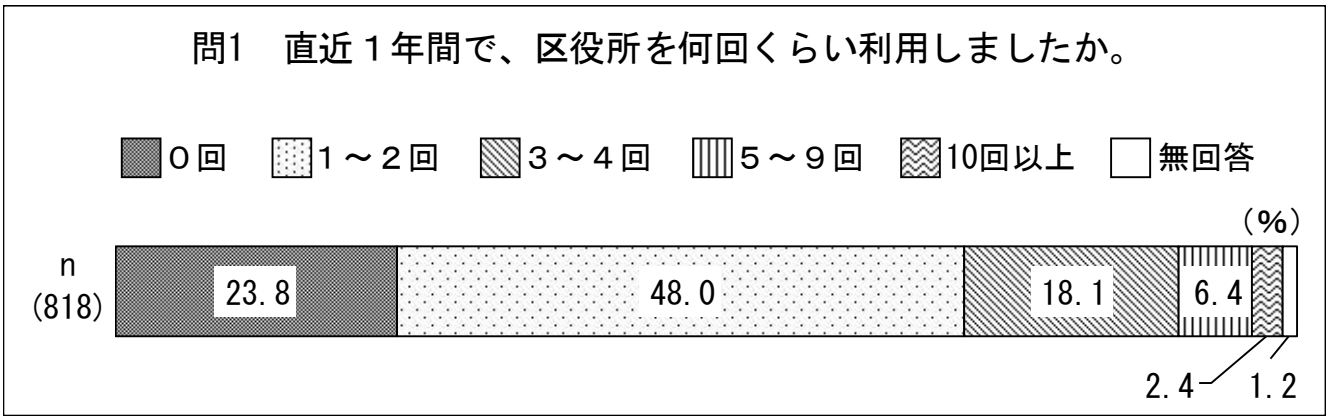
（６）居住年数



・回答者の居住年数は、「30 年以上」の割合が 24.1%と最も高く、次いで「1～5 年未満」（21.5%）、「10～20 年未満」（20.8%）となっています。

２．現在の庁舎の利用状況や印象について

（１）直近１年間の庁舎の利用状況【問１】



・回答者の直近 1 年間の利用回数は、「1～2 回」の割合が 48.0%と最も高く、全体の約半数となっています。直近 1 年間で利用していない方は、23.8%となっています。

・次の質問の結果も踏まえると、多くの区民にとって、戸籍、住民票、印鑑登録などの手続きが必要となったときに、年に 1～2 回訪れるかどうか、という利用イメージであることがうかがえます。

追 加

■「直近１年間の庁舎の利用状況」を年齢階層別に見ると・・・

	回答者数（n）	0回	1～2回	3～4回	5～9回	10回以上	無回答
全体	**818**	**23.8%**	**48.0%**	**18.1%**	**6.4%**	**2.4%**	**1.2%**
10～20歳代	91	23.1%	57.1%	13.2%	5.5%	1.1%	0.0%
30～40歳代	306	23.9%	48.7%	17.3%	7.5%	2.3%	0.3%
50～60歳代	249	26.1%	45.0%	22.1%	3.6%	2.8%	0.4%
70歳以上	164	20.7%	46.3%	17.1%	8.5%	3.0%	4.3%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

直近１年間の庁舎の利用状況について年齢階層別に見ると、次のとおりです。

・「10～20 歳代」では、「1～2 回」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

■「直近１年間の庁舎の利用状況」を居住地区別に見ると・・・

	回答者数（n）	0回	1～2回	3～4回	5～9回	10回以上	無回答
全体	**818**	**23.8%**	**48.0%**	**18.1%**	**6.4%**	**2.4%**	**1.2%**
品川地区	231	23.4%	49.8%	14.7%	8.7%	2.6%	0.9%
大崎地区	121	28.9%	44.6%	19.0%	6.6%	0.0%	0.8%
大井地区	196	18.4%	52.6%	18.9%	5.1%	4.1%	1.0%
荏原地区	218	26.1%	45.0%	20.6%	4.1%	2.3%	1.8%
八潮地区	21	28.6%	28.6%	23.8%	19.0%	0.0%	0.0%
分からない・答えない	22	22.7%	54.5%	13.6%	0.0%	4.5%	4.5%

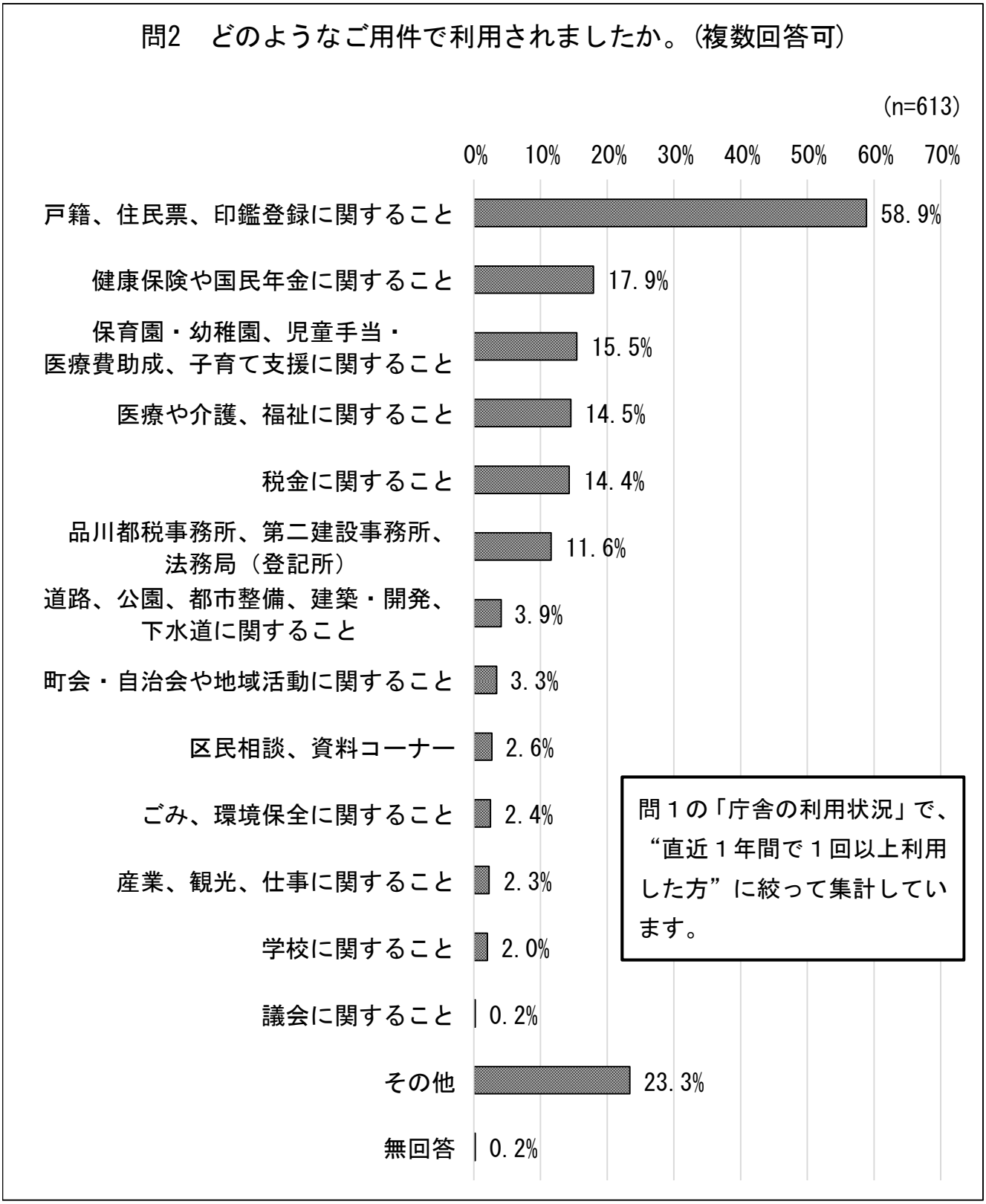
全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

直近１年間の庁舎の利用状況について居住地区別に見ると、次のとおりです。

・「大崎地区」では、「0 回」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

・「大井地区」では、「0 回」の回答割合が、全体と比べ低い傾向となっています。

（２）直近１年間の庁舎の利用用件【問２】



・回答者の利用用件は、「戸籍、住民票、印鑑登録に関すること」の割合が 58.9%と最も高く、次いで「健康保険や国民年金に関すること」（17.9%）、「保育園・幼稚園、児童手当・医療費助成、子育て支援に関すること」（15.5%）となっています。

・「その他」では“マイナンバーカードの手続き”、“コロナ関連の手続き”、“期日前投票”、“PCR 検査”などの回答が見られます。

追 加

■「直近１年間の庁舎の利用用件」を年齢階層別に見ると・・・

	回答者数（n）	戸籍、住民票、印鑑登録に関すること	健康保険や国民年金に関すること	保育園・幼稚園、児童手当・医療費助成、子育て支援に関すること	医療や介護、福祉に関すること	税金に関すること	品川都税事務所、第二建設事務所、法務局（登記所）	道路、公園、都市整備、建築・開発、下水道に関すること	町会・自治会や地域活動に関すること
全体	**613**	**58.9%**	**17.9%**	**15.5%**	**14.5%**	**14.4%**	**11.6%**	**3.9%**	**3.3%**
10～20歳代	70	70.0%	11.4%	8.6%	7.1%	7.1%	4.3%	2.9%	0.0%
30～40歳代	232	68.5%	12.5%	34.5%	10.3%	12.5%	8.6%	2.6%	2.2%
50～60歳代	183	52.5%	18.6%	2.7%	13.7%	16.4%	15.3%	3.8%	2.7%
70歳以上	123	43.1%	30.9%	3.3%	28.5%	19.5%	15.4%	7.3%	7.3%

	回答者数（n）	区民相談、資料コーナー	ごみ、環境保全に関すること	産業、観光、仕事に関すること	学校に関すること	議会に関すること	その他	無回答
全体	**613**	**2.6%**	**2.4%**	**2.3%**	**2.0%**	**0.2%**	**23.3%**	**0.2%**
10～20歳代	70	1.4%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	24.3%	0.0%
30～40歳代	232	1.3%	0.9%	0.9%	4.7%	0.4%	18.5%	0.0%
50～60歳代	183	1.6%	2.2%	1.6%	0.0%	0.0%	32.8%	0.0%
70歳以上	123	7.3%	6.5%	6.5%	0.8%	0.0%	18.7%	0.8%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

直近１年間の庁舎の利用用件について年齢階層別に見ると、次のとおりです。

・「10～20 歳代」と「30～40 歳代」では、「戸籍、住民票、印鑑登録に関すること」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。進学や就職に伴う転出入や、結婚や出産といったライフイベントに伴う利用が多いためと考えられます。

・「30～40 歳代」では、「戸籍、住民票、印鑑登録に関すること」のほかに、「保育園・幼稚園、児童手当・医療費助成、子育て支援に関すること」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。子育ての中心世代であるためと考えられます。

・「50～60 歳代」では、「その他」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

・「70 歳以上」では、「健康保険や国民年金に関すること」、「医療や介護、福祉に関すること」、「税金に関すること」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

追 加

■「直近１年間の庁舎の利用用件」を居住地区別に見ると・・・

	回答者数（n）	戸籍、住民票、印鑑登録に関すること	健康保険や国民年金に関すること	保育園・幼稚園、児童手当・医療費助成、子育て支援に関すること	医療や介護、福祉に関すること	税金に関すること	品川都税事務所、第二建設事務所、法務局（登記所）	道路、公園、都市整備、建築・開発、下水道に関すること	町会・自治会や地域活動に関すること
全体	**613**	**58.9%**	**17.9%**	**15.5%**	**14.5%**	**14.4%**	**11.6%**	**3.9%**	**3.3%**
品川地区	175	65.1%	17.1%	16.6%	14.9%	16.6%	9.7%	2.3%	2.9%
大崎地区	85	61.2%	23.5%	15.3%	11.8%	11.8%	9.4%	1.2%	1.2%
大井地区	158	57.0%	15.2%	13.3%	14.6%	16.5%	16.5%	5.1%	2.5%
荏原地区	157	54.1%	16.6%	15.9%	15.9%	10.2%	11.5%	7.0%	4.5%
八潮地区	15	33.3%	40.0%	26.7%	26.7%	33.3%	0.0%	0.0%	13.3%
分からない・答えない	16	62.5%	18.8%	18.8%	0.0%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%

	回答者数（n）	区民相談、資料コーナー	ごみ、環境保全に関すること	産業、観光、仕事に関すること	学校に関すること	議会に関すること	その他	無回答
全体	**613**	**2.6%**	**2.4%**	**2.3%**	**2.0%**	**0.2%**	**23.3%**	**0.2%**
品川地区	175	1.7%	2.3%	1.1%	1.1%	0.0%	24.0%	0.0%
大崎地区	85	1.2%	2.4%	4.7%	5.9%	0.0%	16.5%	1.2%
大井地区	158	3.2%	3.2%	0.6%	0.6%	0.0%	22.2%	0.0%
荏原地区	157	3.2%	1.9%	3.2%	1.3%	0.6%	26.8%	0.0%
八潮地区	15	13.3%	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%	20.0%	0.0%
分からない・答えない	16	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	37.5%	0.0%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

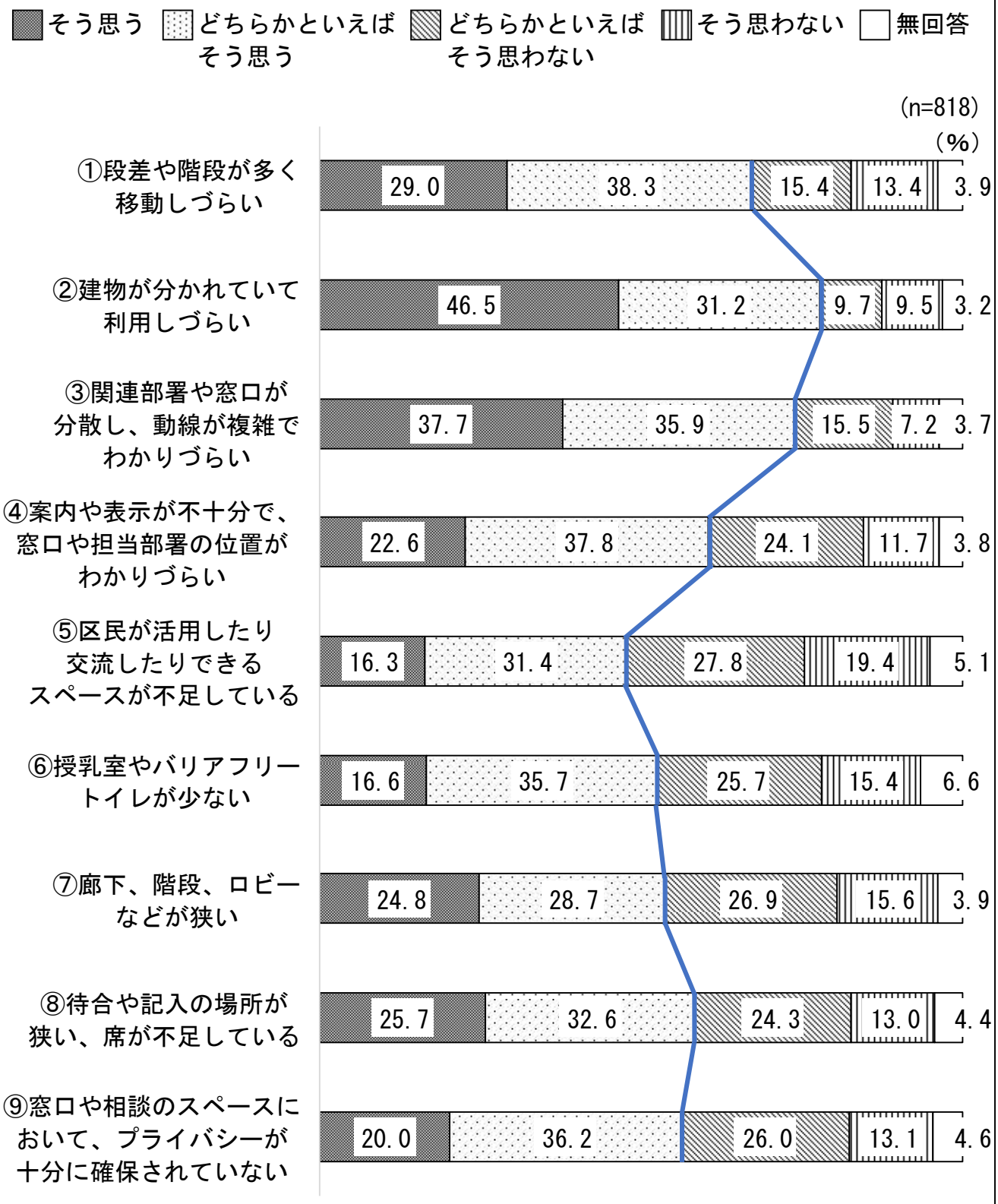
直近１年間の庁舎の利用用件について居住地区別に見ると、次のとおりです。

・「品川地区」では、「戸籍、住民票、印鑑登録に関すること」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

・「大崎地区」では、「健康保険や国民年金に関すること」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

（３）庁舎を利用した際の印象【問３】

問3　区役所を利用された際に、庁舎の施設面や環境面についてどのような印象を受けましたか。



・庁舎の施設面や環境面での印象について聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた“そう思う”の割合は、「②建物が分かれていて利用しづらい」が77.7%と最も高く、次いで、「③関連部署や窓口が分散し、動線が複雑でわかりづらい」（73.6%）、「①段差や階段が多く移動しづらい」（67.3%）となっています。庁舎内の移動や動線の面からの課題が大きいことがうかがえます。

・「⑤区民が活用したり交流したりできるスペースが不足している」（47.7%）を除く全ての項目で、半数を超える回答者が“そう思う”と回答しており、区民が現庁舎に多くの課題を感じていることがわかります。

・「その他」では“雰囲気が暗い”、“建物が古い”、“駅から遠い”、“過密・プライバシーが確保されていない”、“駐車場・駐輪場からのアクセスが悪い”、“エレベーターが遅い”、“電子化されていない”などの回答が見られます。また、施設面・環境面以外の印象として、“職員が多い、対応が悪い”、“待ち時間が長い”などの回答もありました。

■「庁舎を利用した際の印象」を年齢階層別に見ると・・・

		回答者数（n）	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う＋どちらかといえばそう思う	そう思わない＋どちらかといえばそう思わない	無回答
①段差や階段が多く移動しづらい	**全体**	**818**	**29.0%**	**38.3%**	**15.4%**	**13.4%**	**3.9%**	**67.3%**	**28.8%**	**3.9%**
	10～20歳代	91	18.7%	40.7%	22.0%	14.3%	4.4%	59.4%	36.3%	4.4%
	30～40歳代	306	29.4%	38.2%	16.0%	15.0%	1.3%	67.6%	31.0%	1.3%
	50～60歳代	249	29.3%	37.3%	15.3%	13.7%	4.4%	66.6%	29.0%	4.4%
	70歳以上	164	34.8%	37.8%	11.0%	8.5%	7.9%	72.6%	19.5%	7.9%
②建物が分かれていて利用しづらい	**全体**	**818**	**46.5%**	**31.2%**	**9.7%**	**9.5%**	**3.2%**	**77.7%**	**19.2%**	**3.2%**
	10～20歳代	91	41.8%	26.4%	15.4%	12.1%	4.4%	68.2%	27.5%	4.4%
	30～40歳代	306	50.0%	30.4%	9.2%	9.2%	1.3%	80.4%	18.4%	1.3%
	50～60歳代	249	47.0%	30.9%	10.4%	8.0%	3.6%	77.9%	18.4%	3.6%
	70歳以上	164	42.7%	35.4%	6.7%	9.8%	5.5%	78.1%	16.5%	5.5%
③関連部署や窓口が分散し、動線が複雑でわかりづらい	**全体**	**818**	**37.7%**	**35.9%**	**15.5%**	**7.2%**	**3.7%**	**73.6%**	**22.7%**	**3.7%**
	10～20歳代	91	37.4%	27.5%	22.0%	8.8%	4.4%	64.9%	30.8%	4.4%
	30～40歳代	306	39.5%	37.6%	15.0%	6.5%	1.3%	77.1%	21.5%	1.3%
	50～60歳代	249	36.1%	39.0%	14.1%	7.6%	3.2%	75.1%	21.7%	3.2%
	70歳以上	164	38.4%	32.3%	14.6%	6.1%	8.5%	70.7%	20.7%	8.5%
④案内や表示が不十分で、窓口や担当部署の位置がわかりづらい	**全体**	**818**	**22.6%**	**37.8%**	**24.1%**	**11.7%**	**3.8%**	**60.4%**	**35.8%**	**3.8%**
	10～20歳代	91	20.9%	28.6%	30.8%	15.4%	4.4%	49.5%	46.2%	4.4%
	30～40歳代	306	21.9%	36.6%	27.5%	12.4%	1.6%	58.5%	39.9%	1.6%
	50～60歳代	249	22.9%	42.6%	20.1%	10.8%	3.6%	65.5%	30.9%	3.6%
	70歳以上	164	25.6%	37.2%	20.7%	8.5%	7.9%	62.8%	29.2%	7.9%
⑤区民が活用したり交流したりできるスペースが不足している	**全体**	**818**	**16.3%**	**31.4%**	**27.8%**	**19.4%**	**5.1%**	**47.7%**	**47.2%**	**5.1%**
	10～20歳代	91	13.2%	19.8%	36.3%	25.3%	5.5%	33.0%	61.6%	5.5%
	30～40歳代	306	15.4%	30.7%	31.0%	20.9%	2.0%	46.1%	51.9%	2.0%
	50～60歳代	249	17.7%	34.1%	24.9%	18.1%	5.2%	51.8%	43.0%	5.2%
	70歳以上	164	17.7%	34.1%	22.6%	14.6%	11.0%	51.8%	37.2%	11.0%
⑥授乳室やバリアフリートイレが少ない	**全体**	**818**	**16.6%**	**35.7%**	**25.7%**	**15.4%**	**6.6%**	**52.3%**	**41.1%**	**6.6%**
	10～20歳代	91	15.4%	25.3%	25.3%	29.7%	4.4%	40.7%	55.0%	4.4%
	30～40歳代	306	19.0%	37.6%	28.4%	13.4%	1.6%	56.6%	41.8%	1.6%
	50～60歳代	249	17.3%	35.7%	24.9%	14.9%	7.2%	53.0%	39.8%	7.2%
	70歳以上	164	12.8%	37.2%	22.0%	11.6%	16.5%	50.0%	33.6%	16.5%

		回答者数（n）	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う＋どちらかといえばそう思う	そう思わない＋どちらかといえばそう思わない	無回答
⑦廊下、階段、ロビーなどが狭い	**全体**	**818**	**24.8%**	**28.7%**	**26.9%**	**15.6%**	**3.9%**	**53.5%**	**42.5%**	**3.9%**
	10～20歳代	91	18.7%	31.9%	26.4%	18.7%	4.4%	50.6%	45.1%	4.4%
	30～40歳代	306	27.1%	24.5%	31.4%	15.7%	1.3%	51.6%	47.1%	1.3%
	50～60歳代	249	24.5%	30.1%	25.3%	16.1%	4.0%	54.6%	41.4%	4.0%
	70歳以上	164	25.6%	32.9%	20.7%	12.2%	8.5%	58.5%	32.9%	8.5%
⑧待合や記入の場所が狭い、席が不足している	**全体**	**818**	**25.7%**	**32.6%**	**24.3%**	**13.0%**	**4.4%**	**58.3%**	**37.3%**	**4.4%**
	10～20歳代	91	22.0%	33.0%	25.3%	15.4%	4.4%	55.0%	40.7%	4.4%
	30～40歳代	306	24.8%	31.7%	28.4%	13.7%	1.3%	56.5%	42.1%	1.3%
	50～60歳代	249	27.3%	31.7%	23.3%	13.3%	4.4%	59.0%	36.6%	4.4%
	70歳以上	164	28.0%	34.8%	18.3%	8.5%	10.4%	62.8%	26.8%	10.4%
⑨窓口や相談のスペースにおいて、プライバシーが十分に確保されていない	**全体**	**818**	**20.0%**	**36.2%**	**26.0%**	**13.1%**	**4.6%**	**56.2%**	**39.1%**	**4.6%**
	10～20歳代	91	11.0%	27.5%	36.3%	19.8%	5.5%	38.5%	56.1%	5.5%
	30～40歳代	306	20.9%	36.3%	27.8%	13.4%	1.6%	57.2%	41.2%	1.6%
	50～60歳代	249	23.3%	39.4%	23.7%	9.6%	4.0%	62.7%	33.3%	4.0%
	70歳以上	164	19.5%	35.4%	21.3%	12.8%	11.0%	54.9%	34.1%	11.0%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の赤線太枠は、分析で記述している項目です。

庁舎の施設面や環境面での印象について年齢階層別に見ると、次のとおりです。

・「10～20 歳代」では、全ての項目で“そう思う”の割合が全体と比べ低い傾向となっています。特に、「④案内や表示が不十分で、窓口や担当部署の位置がわかりづらい」、「⑤区民が活用したり交流したりできるスペースが不足している」、「⑥授乳室やバリアフリートイレが少ない」、「⑨窓口や相談のスペースにおいて、プライバシーが十分に確保されていない」の各項目ではその傾向が顕著となっています。

・「50～60 歳代」では、「④案内や表示が不十分で、窓口や担当部署の位置がわかりづらい」、「⑨窓口や相談のスペースにおいて、プライバシーが十分に確保されていない」の各項目で全体と比べ“そう思う”の割合が高い傾向となっています。

・「70 歳以上」では、「①段差や階段が多く移動しづらい」、「⑦廊下、階段、ロビーなどが狭い」の各項目で全体と比べ“そう思う”の割合が高い傾向となっています。また、「⑤区民が活用したり交流したりできるスペースが不足している」、「⑥授乳室やバリアフリートイレが少ない」、「⑧待合や記入の場所が狭い、席が不足している」、「⑨窓口や相談のスペースにおいて、プライバシーが十分に確保されていない」の各項目で、「無回答」の割合が高い傾向となっています。

追 加

■「庁舎を利用した際の印象」を居住地区別に見ると・・・

		回答者数（n）	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う＋どちらかといえばそう思う	そう思わない＋どちらかといえばそう思わない	無回答
①段差や階段が多く移動しづらい	**全体**	**818**	**29.0%**	**38.3%**	**15.4%**	**13.4%**	**3.9%**	**67.3%**	**28.8%**	**3.9%**
	品川地区	231	29.9%	38.1%	15.2%	14.3%	2.6%	68.0%	29.5%	2.6%
	大崎地区	121	25.6%	34.7%	17.4%	15.7%	6.6%	60.3%	33.1%	6.6%
	大井地区	196	32.7%	38.3%	12.2%	11.7%	5.1%	71.0%	23.9%	5.1%
	荏原地区	218	28.9%	37.2%	18.8%	12.4%	2.8%	66.1%	31.2%	2.8%
	八潮地区	21	33.3%	47.6%	4.8%	9.5%	4.8%	80.9%	14.3%	4.8%
	分からない・答えない	22	13.6%	63.6%	9.1%	9.1%	4.5%	77.2%	18.2%	4.5%
②建物が分かれていて利用しづらい	**全体**	**818**	**46.5%**	**31.2%**	**9.7%**	**9.5%**	**3.2%**	**77.7%**	**19.2%**	**3.2%**
	品川地区	231	43.7%	30.3%	12.1%	11.7%	2.2%	74.0%	23.8%	2.2%
	大崎地区	121	38.8%	33.9%	8.3%	13.2%	5.8%	72.7%	21.5%	5.8%
	大井地区	196	47.4%	34.7%	7.1%	7.1%	3.6%	82.1%	14.2%	3.6%
	荏原地区	218	51.8%	28.4%	10.6%	6.4%	2.8%	80.2%	17.0%	2.8%
	八潮地区	21	76.2%	4.8%	14.3%	4.8%	0.0%	81.0%	19.1%	0.0%	
	分からない・答えない	22	36.4%	45.5%	4.5%	9.1%	4.5%	81.9%	13.6%	4.5%
③関連部署や窓口が分散し、動線が複雑でわかりづらい	**全体**	**818**	**37.7%**	**35.9%**	**15.5%**	**7.2%**	**3.7%**	**73.6%**	**22.7%**	**3.7%**
	品川地区	231	38.1%	31.6%	18.2%	9.1%	3.0%	69.7%	27.3%	3.0%
	大崎地区	121	35.5%	33.9%	14.9%	9.9%	5.8%	69.4%	24.8%	5.8%
	大井地区	196	38.8%	39.3%	12.2%	6.1%	3.6%	78.1%	18.3%	3.6%
	荏原地区	218	38.5%	40.4%	14.7%	3.2%	3.2%	78.9%	17.9%	3.2%
	八潮地区	21	38.1%	28.6%	19.0%	9.5%	4.8%	66.7%	28.5%	4.8%
	分からない・答えない	22	40.9%	27.3%	18.2%	9.1%	4.5%	68.2%	27.3%	4.5%
④案内や表示が不十分で、窓口や担当部署の位置がわかりづらい	**全体**	**818**	**22.6%**	**37.8%**	**24.1%**	**11.7%**	**3.8%**	**60.4%**	**35.8%**	**3.8%**
	品川地区	231	22.5%	36.4%	24.2%	13.4%	3.5%	58.9%	37.6%	3.5%
	大崎地区	121	21.5%	34.7%	25.6%	12.4%	5.8%	56.2%	38.0%	5.8%
	大井地区	196	23.0%	36.7%	26.0%	10.2%	4.1%	59.7%	36.2%	4.1%
	荏原地区	218	23.4%	42.2%	21.1%	10.6%	2.8%	65.6%	31.7%	2.8%
	八潮地区	21	19.0%	38.1%	28.6%	9.5%	4.8%	57.1%	38.1%	4.8%
	分からない・答えない	22	31.8%	36.4%	22.7%	4.5%	4.5%	68.2%	27.2%	4.5%
⑤区民が活用したり交流したりできるスペースが不足している	**全体**	**818**	**16.3%**	**31.4%**	**27.8%**	**19.4%**	**5.1%**	**47.7%**	**47.2%**	**5.1%**
	品川地区	231	13.4%	34.2%	27.3%	21.2%	3.9%	47.6%	48.5%	3.9%
	大崎地区	121	15.7%	29.8%	28.9%	16.5%	9.1%	45.5%	45.4%	9.1%
	大井地区	196	17.9%	28.1%	30.1%	18.4%	5.6%	46.0%	48.5%	5.6%
	荏原地区	218	19.3%	32.6%	26.6%	17.9%	3.7%	51.9%	44.5%	3.7%
	八潮地区	21	14.3%	42.9%	9.5%	23.8%	9.5%	57.2%	33.3%	9.5%
	分からない・答えない	22	13.6%	13.6%	40.9%	27.3%	4.5%	27.2%	68.2%	4.5%

		回答者数（n）	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	無回答	そう思う＋どちらかといえばそう思う	そう思わない＋どちらかといえばそう思わない	無回答
⑥授乳室やバリアフリートイレが少ない	**全体**	**818**	**16.6%**	**35.7%**	**25.7%**	**15.4%**	**6.6%**	**52.3%**	**41.1%**	**6.6%**
	品川地区	231	18.6%	32.9%	27.7%	16.0%	4.8%	51.5%	43.7%	4.8%
	大崎地区	121	14.9%	33.9%	29.8%	12.4%	9.1%	48.8%	42.2%	9.1%
	大井地区	196	14.3%	38.8%	24.5%	14.3%	8.2%	53.1%	38.8%	8.2%
	荏原地区	218	16.5%	39.4%	21.6%	17.0%	5.5%	55.9%	38.6%	5.5%
	八潮地区	21	23.8%	28.6%	23.8%	14.3%	9.5%	52.4%	38.1%	9.5%
	分からない・答えない	22	27.3%	18.2%	31.8%	13.6%	9.1%	45.5%	45.4%	9.1%
⑦廊下、階段、ロビーなどが狭い	**全体**	**818**	**24.8%**	**28.7%**	**26.9%**	**15.6%**	**3.9%**	**53.5%**	**42.5%**	**3.9%**
	品川地区	231	24.7%	29.9%	25.1%	16.5%	3.9%	54.6%	41.6%	3.9%
	大崎地区	121	18.2%	30.6%	28.9%	14.9%	7.4%	48.8%	43.8%	7.4%
	大井地区	196	26.0%	29.6%	25.0%	15.3%	4.1%	55.6%	40.3%	4.1%
	荏原地区	218	26.6%	25.7%	30.7%	15.1%	1.8%	52.3%	45.8%	1.8%
	八潮地区	21	42.9%	28.6%	9.5%	14.3%	4.8%	71.5%	23.8%	4.8%
	分からない・答えない	22	27.3%	36.4%	22.7%	9.1%	4.5%	63.7%	31.8%	4.5%
⑧待合や記入の場所が狭い、席が不足している	**全体**	**818**	**25.7%**	**32.6%**	**24.3%**	**13.0%**	**4.4%**	**58.3%**	**37.3%**	**4.4%**
	品川地区	231	26.0%	35.5%	19.5%	15.6%	3.5%	61.5%	35.1%	3.5%
	大崎地区	121	24.0%	28.1%	27.3%	14.0%	6.6%	52.1%	41.3%	6.6%
	大井地区	196	30.1%	29.1%	26.5%	9.7%	4.6%	59.2%	36.2%	4.6%
	荏原地区	218	23.4%	33.5%	27.1%	12.4%	3.7%	56.9%	39.5%	3.7%
	八潮地区	21	33.3%	33.3%	19.0%	4.8%	9.5%	66.6%	23.8%	9.5%
	分からない・答えない	22	18.2%	45.5%	22.7%	9.1%	4.5%	63.7%	31.8%	4.5%
⑨窓口や相談のスペースにおいて、プライバシーが十分に確保されていない	**全体**	**818**	**20.0%**	**36.2%**	**26.0%**	**13.1%**	**4.6%**	**56.2%**	**39.1%**	**4.6%**
	品川地区	231	17.7%	39.8%	26.0%	12.6%	3.9%	57.5%	38.6%	3.9%
	大崎地区	121	19.0%	34.7%	23.1%	15.7%	7.4%	53.7%	38.8%	7.4%
	大井地区	196	23.0%	34.2%	26.0%	11.2%	5.6%	57.2%	37.2%	5.6%
	荏原地区	218	20.6%	34.9%	28.9%	12.4%	3.2%	55.5%	41.3%	3.2%
	八潮地区	21	23.8%	33.3%	23.8%	14.3%	4.8%	57.1%	38.1%	4.8%
	分からない・答えない	22	22.7%	36.4%	22.7%	13.6%	4.5%	59.1%	36.3%	4.5%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

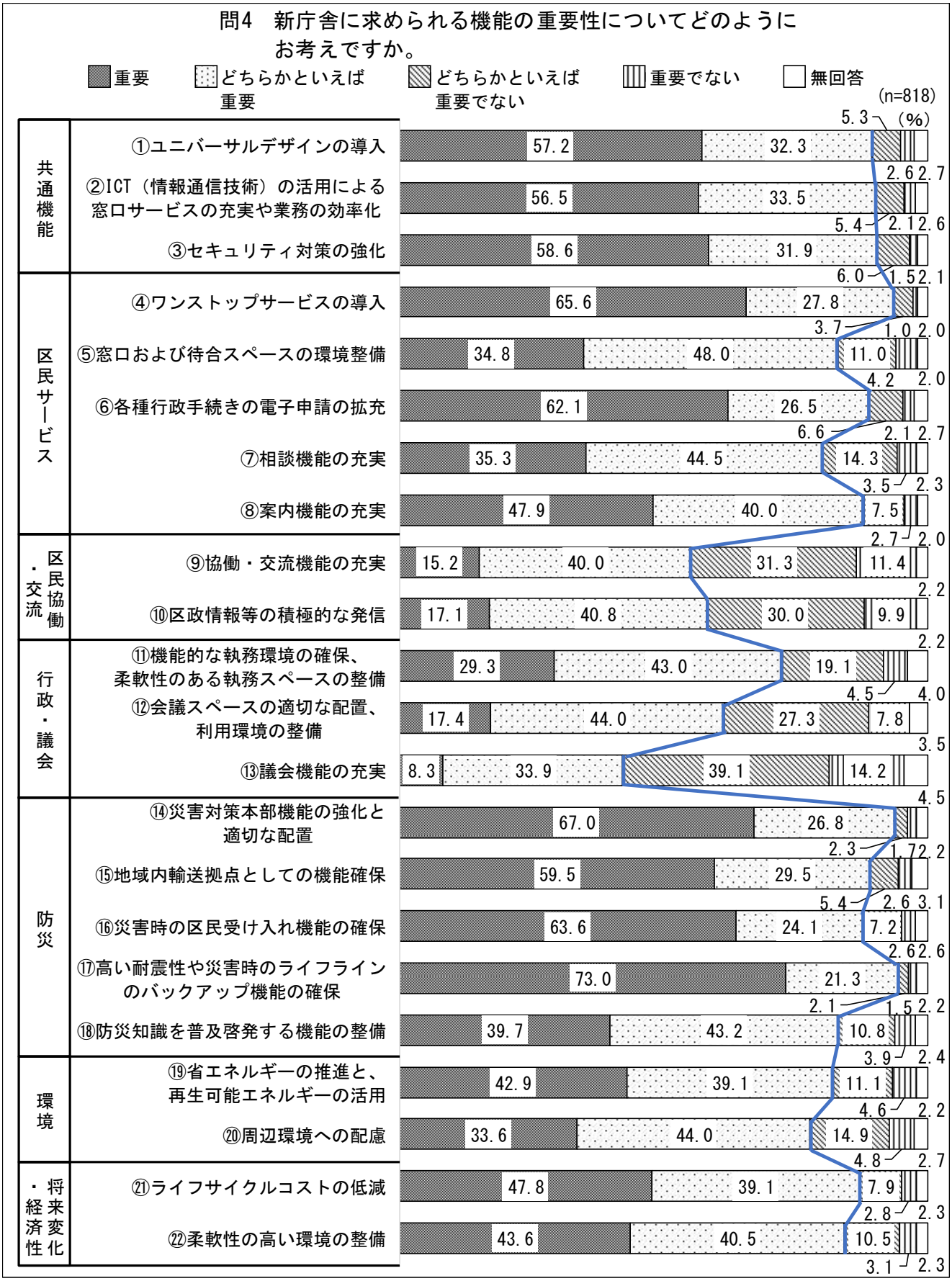
庁舎の施設面や環境面での印象について居住地区別に見ると、次のとおりです。

・「大崎地区」では、「①段差や階段が多く移動しづらい」、「②建物が分かれていて利用しづらい」、「⑧待合や記入の場所が狭い、席が不足している」の各項目で全体と比べ“そう思う”の割合が低い傾向となっています。

・「荏原地区」では、「③関連部署や窓口が分散し、動線が複雑でわかりづらい」、「④案内や表示が不十分で、窓口や担当部署の位置がわかりづらい」の各項目で全体と比べ“そう思う”の割合が高い傾向となっています。

３．新庁舎に求められる機能について

（１）新庁舎に求められる機能の重要性【問４】



・新庁舎に求められる各機能の重要性について聞いたところ、「重要」と「どちらかといえば重要」を合わせた“重要”の割合は、「区民協働・交流」、「行政・議会」のカテゴリーの各項目で低い傾向が見られますが、それ以外の項目では7割を超える回答者が“重要”と回答しており、特に「共通機能」の各項目では“重要”の割合はいずれも9割前後と極めて高くなっています。

・“重要”の割合が低い項目を見ると、最も低いのは「⑬議会機能の充実」（42.2%）で、次いで「⑨協働・交流機能の充実」（55.2%）、「⑩区政情報等の積極的な発信」（57.9%）、「⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備」（61.4%）となっています。

追 加

■「新庁舎に求められる機能の重要性」を年齢階層別に見ると・・・

「重要」+「どちらかといえば重要」の割合

	回答者数（n）	共通機能			区民サービス					区民協働・交流		行政・議会
		①ユニバーサルデザインの導入	②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化	③セキュリティ対策の強化	④ワンストップサービスの導入	⑤窓口および待合スペースの環境整備	⑥各種行政手続きの電子申請の拡充	⑦相談機能の充実	⑧案内機能の充実	⑨協働・交流機能の充実	⑩区政情報等の積極的な発信	⑪機能的な執務環境の確保、柔軟性のある執務スペースの整備
全体	**818**	**89.5%**	**90.0%**	**90.5%**	**93.4%**	**82.8%**	**88.6%**	**79.8%**	**87.9%**	**55.2%**	**57.9%**	**72.3%**
10～20歳代	91	95.6%	96.7%	95.6%	96.7%	90.2%	94.5%	81.4%	87.9%	53.9%	57.2%	77.0%
30～40歳代	306	93.8%	93.7%	90.9%	96.8%	78.7%	95.8%	75.2%	84.3%	49.3%	51.3%	73.5%
50～60歳代	249	85.9%	85.9%	90.3%	90.8%	81.1%	84.7%	83.6%	89.1%	53.9%	55.5%	67.5%
70歳以上	164	84.1%	84.7%	87.2%	89.0%	89.0%	78.6%	81.7%	93.3%	67.7%	73.8%	76.2%

	回答者数（n）	行政・議会		防災					環境		将来変化・経済性	
		⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備	⑬議会機能の充実	⑭災害対策本部機能の強化と適切な配置	⑮地域内輸送拠点としての機能確保	⑯災害時の区民受け入れ機能の確保	⑰高い耐震性や災害時のライフラインのバックアップ機能の確保	⑱防災知識を普及啓発する機能の整備	⑲省エネルギーの推進と、再生可能エネルギーの活用	⑳周辺環境への配慮	㉑ライフサイクルコストの低減	㉒柔軟性の高い環境の整備
全体	**818**	**61.4%**	**42.2%**	**93.8%**	**89.0%**	**87.7%**	**94.3%**	**82.9%**	**82.0%**	**77.6%**	**86.9%**	**84.1%**
10～20歳代	91	62.7%	40.7%	95.6%	93.4%	90.1%	94.5%	84.6%	82.5%	80.3%	85.7%	85.7%
30～40歳代	306	61.8%	35.9%	96.7%	90.8%	89.8%	96.4%	82.7%	80.4%	78.1%	89.2%	84.3%
50～60歳代	249	57.8%	39.7%	91.1%	88.7%	84.7%	92.8%	79.9%	83.2%	72.3%	85.2%	81.6%
70歳以上	164	65.3%	57.3%	90.9%	84.2%	87.2%	92.7%	87.2%	84.7%	84.2%	86.0%	86.6%

全体と比べて5ポイント以上高い

全体と比べて5ポイント以上低い

※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

新庁舎に求められる機能の重要性について年齢階層別に見ると、次のとおりです。

- 「10～20 歳代」では、「①ユニバーサルデザインの導入」、「②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化」、「③セキュリティ対策の強化」、「⑤窓口および待合スペースの環境整備」、「⑥各種行政手続きの電子申請の拡充」の各項目で全体と比べ“重要”の割合が高い傾向となっています。
- 「30～40 歳代」では、「⑥各種行政手続きの電子申請の拡充」で全体と比べ“重要”の割合が高い傾向となっています。またこの年代では、全体で“重要”の割合が低かった「⑨協働・交流機能の充実」、「⑩区政情報等の積極的な発信」、「⑬議会機能の充実」の 3 項目について、特に低い傾向を示している点が特徴的です。
- 「50～60 歳代」は、全体傾向と大きく変わりませんが、「⑳周辺環境への配慮」で全体と比べ“重要”の割合が低い傾向となっています。
- 「70 歳以上」では、「⑤窓口および待合スペースの環境整備」、「⑧案内機能の充実」、「⑨協働・交流機能の充実」、「⑩区政情報等の積極的な発信」、「⑬議会機能の充実」、「⑳周辺環境への配慮」の各項目で全体と比べ“重要”の割合が高い傾向となっています。この年代では、全体で“重要”の割合が低かった「区民協働・交流」、「行政・議会」のカテゴリーの各項目において、“重要”の割合が顕著に高くなっている点が特徴的です。

追 加

■「新庁舎に求められる機能の重要性」を居住地区別に見ると・・・
「重要」+「どちらかといえば重要」の割合

	回答者数（n）	共通機能			区民サービス					区民協働・交流		行政・議会
		①ユニバーサルデザインの導入	②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化	③セキュリティ対策の強化	④ワンストップサービスの導入	⑤窓口および待合スペースの環境整備	⑥各種行政手続きの電子申請の拡充	⑦相談機能の充実	⑧案内機能の充実	⑨協働・交流機能の充実	⑩区政情報等の積極的な発信	⑪機能的な執務環境の確保、柔軟性のある執務スペースの整備
全体	**818**	**89.5%**	**90.0%**	**90.5%**	**93.4%**	**82.8%**	**88.6%**	**79.8%**	**87.9%**	**55.2%**	**57.9%**	**72.3%**
品川地区	231	88.8%	87.9%	90.5%	95.3%	82.7%	86.6%	77.9%	88.8%	58.5%	60.7%	68.9%
大崎地区	121	90.9%	90.9%	90.1%	91.7%	76.0%	90.1%	81.0%	84.3%	49.6%	56.2%	77.7%
大井地区	196	90.3%	91.3%	90.8%	92.4%	88.7%	89.3%	79.5%	89.3%	58.2%	58.2%	75.0%
荏原地区	218	89.4%	91.8%	90.9%	93.6%	81.7%	89.4%	82.1%	88.5%	54.1%	59.6%	72.9%
八潮地区	21	90.4%	81.0%	95.2%	90.4%	85.7%	90.5%	80.9%	95.2%	66.7%	52.4%	76.2%
分からない・答えない	22	90.9%	86.3%	86.3%	90.9%	81.8%	90.9%	72.8%	81.8%	18.2%	22.7%	63.6%

	回答者数（n）	行政・議会		防災						環境		将来変化・経済性	
		⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備	⑬議会機能の充実	⑭災害対策本部機能の強化と適切な配置	⑮地域内輸送拠点としての機能確保	⑯災害時の区民受け入れ機能の確保	⑰高い耐震性や災害時のライフラインのバックアップ機能の確保	⑱防災知識を普及啓発する機能の整備	⑲省エネルギーの推進と、再生可能エネルギーの活用	⑳周辺環境への配慮	㉑ライフサイクルコストの低減	㉒柔軟性の高い環境の整備
全体	**818**	**61.4%**	**42.2%**	**93.8%**	**89.0%**	**87.7%**	**94.3%**	**82.9%**	**82.0%**	**77.6%**	**86.9%**	**84.1%**
品川地区	231	55.9%	40.3%	91.7%	87.0%	87.9%	92.6%	80.9%	80.5%	77.9%	84.9%	86.2%
大崎地区	121	67.7%	43.8%	95.0%	90.1%	90.1%	94.2%	84.3%	85.1%	75.2%	89.3%	86.8%
大井地区	196	61.7%	41.4%	92.8%	89.8%	86.2%	94.4%	81.1%	82.6%	73.9%	87.3%	82.2%
荏原地区	218	65.6%	45.9%	96.3%	89.9%	90.0%	96.8%	86.7%	84.9%	84.4%	89.9%	86.3%
八潮地区	21	66.6%	42.9%	95.2%	100.0%	76.2%	95.2%	85.8%	76.2%	66.6%	81.0%	76.2%
分からない・答えない	22	40.9%	22.7%	90.9%	86.4%	81.8%	90.9%	77.3%	59.1%	68.2%	72.7%	59.1%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

新庁舎に求められる機能の重要性について居住地区別に見ると、次のとおりです。

・「品川地区」では、「⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備」で全体と比べ“重要”の割合が低い傾向となっています。

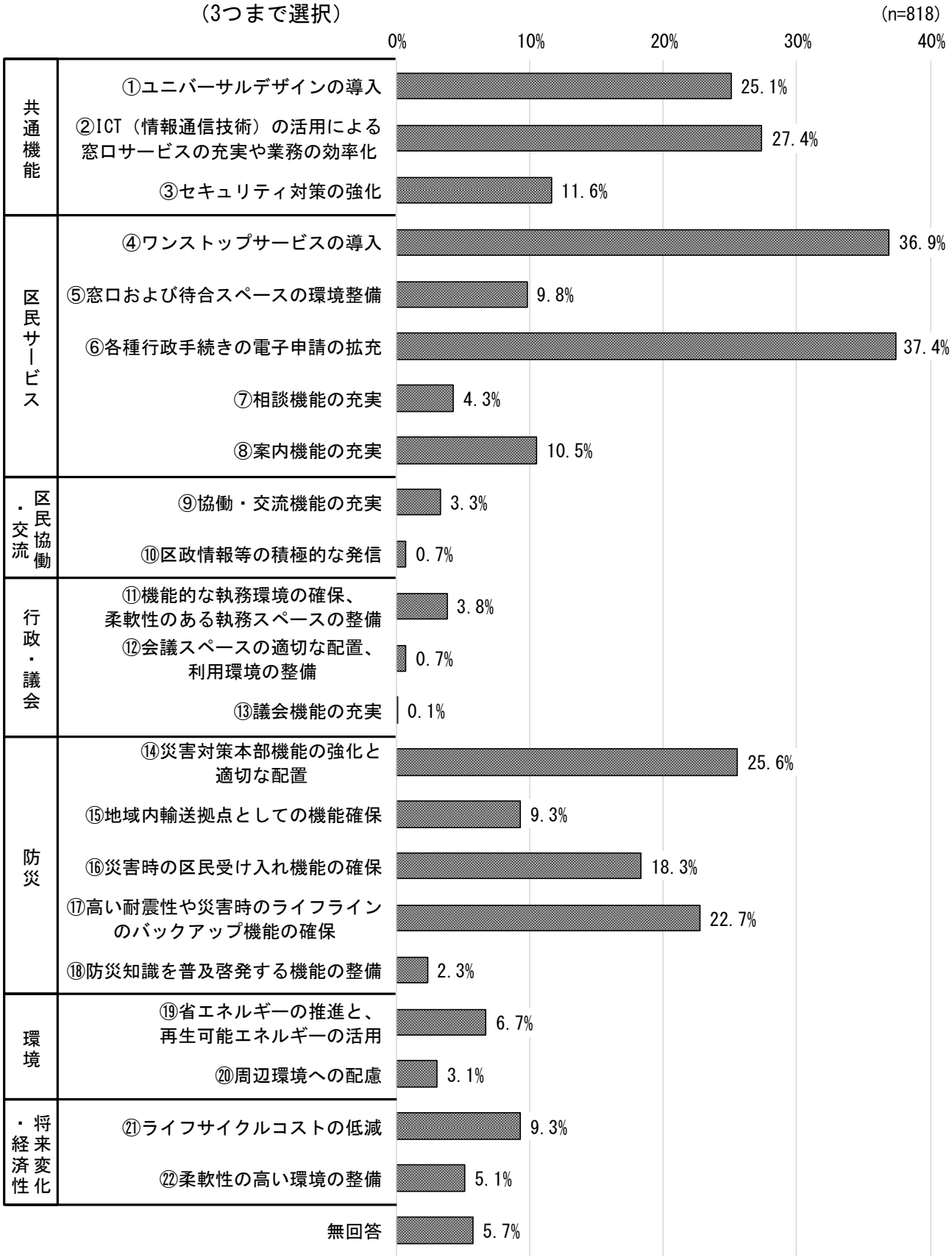
・「大崎地区」では、「⑪機能的な執務環境の確保、柔軟性のある執務スペースの整備」、「⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備」の各項目で全体と比べ“重要”の割合が高い傾向となっている一方、「⑤窓口および待合スペースの環境整備」、「⑨協働・交流機能の充実」の各項目では低い傾向となっています。

・「大井地区」では、「⑤窓口および待合スペースの環境整備」で全体と比べ“重要”の割合が高い傾向となっています。

・「荏原地区」では、「⑳周辺環境への配慮」で全体と比べ“重要”の割合が高い傾向となっています。

（２）特に重要と考える機能【問５】

問5　問4で「重要」または「どちらかといえば重要」を選択したもののうち、あなたが特に重要と考える機能は何ですか。
（3つまで選択）



・新庁舎に求められる機能のうち、特に重要なものについて聞いたところ、「⑥各種行政手続きの電子申請の拡充」（37.4%）の割合が最も高く、次いで「④ワンストップサービスの導入」（36.9%）、「②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化」（27.4%）、「⑭災害対策本部機能の強化と適切な配置」（25.6%）、「①ユニバーサルデザインの導入」（25.1%）となっています。

■「特に重要と考える機能」を年齢階層別に見ると・・・

	回答者数（n）	共通機能			区民サービス					区民協働・交流		行政・議会	
		①ユニバーサルデザインの導入	②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化	③セキュリティ対策の強化	④ワンストップサービスの導入	⑤窓口および待合スペースの環境整備	⑥各種行政手続きの電子申請の拡充	⑦相談機能の充実	⑧案内機能の充実	⑨協働・交流機能の充実	⑩区政情報等の積極的な発信	⑪機能的な執務環境の確保、柔軟性のある執務スペースの整備	⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備
全体	**818**	**25.1%**	**27.4%**	**11.6%**	**36.9%**	**9.8%**	**37.4%**	**4.3%**	**10.5%**	**3.3%**	**0.7%**	**3.8%**	**0.7%**
10～20歳代	91	27.5%	38.5%	14.3%	36.3%	5.5%	50.5%	1.1%	13.2%	5.5%	0.0%	4.4%	1.1%
30～40歳代	306	27.5%	35.6%	9.5%	50.3%	7.5%	52.3%	3.3%	6.2%	3.9%	0.7%	2.6%	1.0%
50～60歳代	249	23.7%	19.3%	14.9%	34.1%	8.0%	32.9%	6.4%	13.3%	0.8%	0.4%	4.4%	0.4%
70歳以上	164	22.0%	18.9%	9.1%	17.7%	18.9%	11.0%	4.9%	13.4%	4.3%	1.8%	4.3%	0.6%

	回答者数（n）	行政・議会	防災					環境		将来変化・経済性		無回答
		⑬議会機能の充実	⑭災害対策本部機能の強化と適切な配置	⑮地域内輸送拠点としての機能確保	⑯災害時の区民受け入れ機能の確保	⑰高い耐震性や災害時のライフラインのバックアップ機能の確保	⑱防災知識を普及啓発する機能の整備	⑲省エネルギーの推進と、再生可能エネルギーの活用	⑳周辺環境への配慮	㉑ライフサイクルコストの低減	㉒柔軟性の高い環境の整備	
全体	**818**	**0.1%**	**25.6%**	**9.3%**	**18.3%**	**22.7%**	**2.3%**	**6.7%**	**3.1%**	**9.3%**	**5.1%**	**5.7%**
10～20歳代	91	0.0%	26.4%	6.6%	16.5%	18.7%	2.2%	6.6%	4.4%	3.3%	2.2%	1.1%
30～40歳代	306	0.0%	22.5%	6.9%	14.4%	19.6%	1.3%	4.9%	2.6%	11.1%	2.9%	1.6%
50～60歳代	249	0.4%	25.7%	13.7%	22.1%	26.1%	2.4%	7.6%	2.0%	10.8%	7.2%	5.2%
70歳以上	164	0.0%	31.1%	9.1%	20.1%	25.6%	3.7%	8.5%	4.9%	6.7%	7.3%	15.9%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

特に重要と考える機能について年齢階層別に見ると、次のとおりです。

・「10～20 歳代」と「30～40 歳代」では、「②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化」や「⑥各種行政手続きの電子申請の拡充」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。若い世代ほど、生活に ICT（情報通信技術）が普及していることが背景にあると考えられます。

・「30～40 歳代」では、「④ワンストップサービスの導入」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

・「70 歳以上」では、「⑤窓口および待合スペースの環境整備」、「⑭災害対策本部機能の強化と適切な配置」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

追 加

■「特に重要と考える機能」を居住地区別に見ると・・・

	回答者数（n）	共通機能			区民サービス					区民協働・交流		行政・議会	
		①ユニバーサルデザインの導入	②ICT（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化	③セキュリティ対策の強化	④ワンストップサービスの導入	⑤窓口および待合スペースの環境整備	⑥各種行政手続きの電子申請の拡充	⑦相談機能の充実	⑧案内機能の充実	⑨協働・交流機能の充実	⑩区政情報等の積極的な発信	⑪機能的な執務環境の確保、柔軟性のある執務スペースの整備	⑫会議スペースの適切な配置、利用環境の整備
全体	**818**	**25.1%**	**27.4%**	**11.6%**	**36.9%**	**9.8%**	**37.4%**	**4.3%**	**10.5%**	**3.3%**	**0.7%**	**3.8%**	**0.7%**
品川地区	231	25.1%	25.5%	8.7%	32.5%	10.0%	35.1%	3.9%	12.1%	3.0%	0.9%	5.2%	0.4%
大崎地区	121	21.5%	29.8%	15.7%	42.1%	7.4%	43.8%	4.1%	9.1%	2.5%	0.8%	3.3%	0.0%
大井地区	196	23.5%	25.5%	10.7%	39.3%	14.3%	36.7%	4.6%	7.7%	4.1%	0.0%	3.6%	1.0%
荏原地区	218	28.9%	27.5%	13.8%	37.2%	7.8%	35.8%	5.0%	12.4%	2.8%	0.9%	2.3%	1.4%
八潮地区	21	23.8%	42.9%	0.0%	33.3%	4.8%	42.9%	4.8%	9.5%	9.5%	4.8%	4.8%	0.0%
分からない・答えない	22	27.3%	40.9%	18.2%	40.9%	4.5%	50.0%	0.0%	13.6%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%

	回答者数（n）	行政・議会	防災					環境		将来変化・経済性		無回答
		⑬議会機能の充実	⑭災害対策本部機能の強化と適切な配置	⑮地域内輸送拠点としての機能確保	⑯災害時の区民受け入れ機能の確保	⑰高い耐震性や災害時のライフラインのバックアップ機能の確保	⑱防災知識を普及啓発する機能の整備	⑲省エネルギーの推進と、再生可能エネルギーの活用	⑳周辺環境への配慮	㉑ライフサイクルコストの低減	㉒柔軟性の高い環境の整備	
全体	**818**	**0.1%**	**25.6%**	**9.3%**	**18.3%**	**22.7%**	**2.3%**	**6.7%**	**3.1%**	**9.3%**	**5.1%**	**5.7%**
品川地区	231	0.0%	24.7%	7.4%	21.6%	25.1%	3.9%	7.8%	3.0%	9.5%	6.1%	6.5%
大崎地区	121	0.0%	20.7%	10.7%	10.7%	26.4%	0.8%	5.8%	4.1%	11.6%	6.6%	5.0%
大井地区	196	0.0%	24.0%	11.2%	20.4%	17.9%	1.5%	6.1%	3.1%	11.2%	4.1%	7.1%
荏原地区	218	0.5%	28.9%	9.6%	18.8%	24.8%	2.3%	5.0%	3.2%	7.3%	4.6%	4.1%
八潮地区	21	0.0%	47.6%	9.5%	9.5%	9.5%	0.0%	19.0%	0.0%	4.8%	4.8%	0.0%
分からない・答えない	22	0.0%	27.3%	4.5%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い

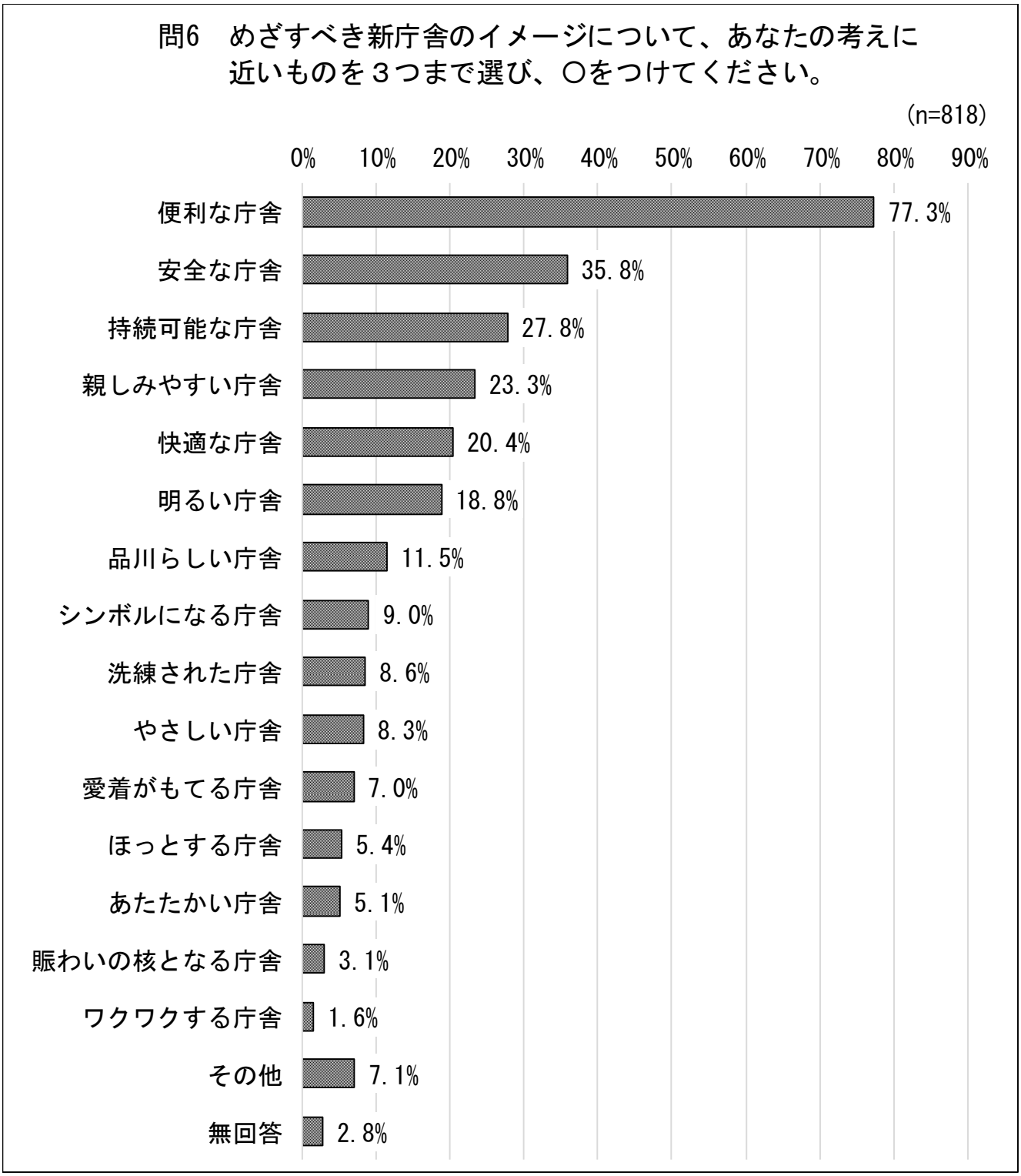
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

特に重要と考える機能について居住地区別に見ると、次のとおりです。

・大崎地区では、「④ワンストップサービスの導入」、「⑥各種行政手続きの電子申請の拡充」の回答割合が全体と比べ高く、「⑯災害時の区民受け入れ機能の確保」の回答割合が全体と比べ低い傾向となっています。

４．めざすべき新庁舎のイメージ

（１）めざすべき新庁舎のイメージ【問６】



・めざすべき新庁舎のイメージについて聞いたところ、「便利な庁舎」の割合が 77.3%と、他項目と比べ突出して高くなっています。次いで「安全な庁舎」(35.8%)、「持続可能な庁舎」(27.8%)、「親しみやすい庁舎」(23.3%)、「快適な庁舎」(20.4%) となっています。

・「その他」では“質素で無駄のない庁舎”、“機能的な庁舎”、“デジタル化が進んだ庁舎”、“頼りになる庁舎”、“アクセスのよい庁舎” などの回答が見られます。

項目の並び順を変更
（単純集計で多い順）

■「めざすべき新庁舎のイメージ」を年齢階層別に見ると・・・

	回答者数（n）	便利な庁舎	安全な庁舎	持続可能な庁舎	親しみやすい庁舎	快適な庁舎	明るい庁舎	品川らしい庁舎	シンボルになる庁舎	洗練された庁舎
全体	**818**	**77.3%**	**35.8%**	**27.8%**	**23.3%**	**20.4%**	**18.8%**	**11.5%**	**9.0%**	**8.6%**
10～20歳代	91	81.3%	44.0%	23.1%	23.1%	28.6%	19.8%	6.6%	14.3%	11.0%
30～40歳代	306	79.7%	33.7%	27.8%	18.6%	22.9%	20.6%	10.8%	9.2%	11.4%
50～60歳代	249	75.5%	39.0%	30.9%	21.3%	19.7%	17.3%	11.2%	6.4%	5.6%
70歳以上	164	72.6%	31.1%	23.8%	34.8%	13.4%	17.7%	16.5%	9.8%	6.7%

	回答者数（n）	やさしい庁舎	愛着がもてる庁舎	ほっとする庁舎	あたたかい庁舎	賑わいの核となる庁舎	ワクワクする庁舎	その他	無回答
全体	**818**	**8.3%**	**7.0%**	**5.4%**	**5.1%**	**3.1%**	**1.6%**	**7.1%**	**2.8%**
10～20歳代	91	5.5%	4.4%	4.4%	6.6%	3.3%	2.2%	2.2%	1.1%
30～40歳代	306	9.2%	4.9%	6.2%	5.2%	2.9%	2.6%	6.5%	1.3%
50～60歳代	249	8.8%	7.2%	2.4%	4.8%	2.0%	0.8%	9.6%	4.4%
70歳以上	164	7.9%	11.6%	9.1%	4.9%	4.9%	0.6%	7.3%	4.3%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

めざすべき新庁舎のイメージについて年齢階層別に見ると、次のとおりです。

・「10～20 歳代」では、「安全な庁舎」、「快適な庁舎」、「シンボルになる庁舎」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっています。

・また、「70 歳以上」では、「親しみやすい庁舎」、「品川らしい庁舎」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっている一方、「快適な庁舎」は低い傾向となっています。

追 加

■「めざすべき新庁舎のイメージ」を居住地区別に見ると・・・

	回答者数（n）	便利な庁舎	安全な庁舎	持続可能な庁舎	親しみやすい庁舎	快適な庁舎	明るい庁舎	品川らしい庁舎	シンボルになる庁舎	洗練された庁舎
全体	**818**	**77.3%**	**35.8%**	**27.8%**	**23.3%**	**20.4%**	**18.8%**	**11.5%**	**9.0%**	**8.6%**
品川地区	231	79.2%	35.5%	19.9%	22.5%	20.8%	22.9%	12.1%	6.9%	10.0%
大崎地区	121	76.9%	43.0%	31.4%	16.5%	16.5%	17.4%	7.4%	12.4%	12.4%
大井地区	196	74.5%	29.1%	29.6%	29.6%	21.9%	17.3%	12.2%	11.7%	6.1%
荏原地区	218	75.2%	39.4%	31.2%	22.9%	19.7%	17.4%	14.2%	7.3%	8.7%
八潮地区	21	90.5%	28.6%	14.3%	23.8%	28.6%	23.8%	9.5%	4.8%	4.8%
分からない・答えない	22	90.9%	40.9%	40.9%	13.6%	31.8%	9.1%	0.0%	13.6%	0.0%

	回答者数（n）	やさしい庁舎	愛着がもてる庁舎	ほっとする庁舎	あたたかい庁舎	賑わいの核となる庁舎	ワクワクする庁舎	その他	無回答
全体	**818**	**8.3%**	**7.0%**	**5.4%**	**5.1%**	**3.1%**	**1.6%**	**7.1%**	**2.8%**
品川地区	231	7.4%	7.8%	6.9%	4.8%	2.6%	1.3%	8.7%	2.2%
大崎地区	121	5.8%	8.3%	2.5%	3.3%	1.7%	2.5%	7.4%	4.1%
大井地区	196	9.2%	4.1%	7.1%	5.1%	3.6%	3.1%	6.6%	2.6%
荏原地区	218	10.6%	6.4%	5.0%	7.3%	3.2%	0.5%	6.4%	3.2%
八潮地区	21	14.3%	23.8%	0.0%	4.8%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%
分からない・答えない	22	0.0%	4.5%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	4.5%	4.5%

全体と比べて5ポイント以上高い
全体と比べて5ポイント以上低い
※表中の**赤線太枠**は、分析で記述している項目です。

めざすべき新庁舎のイメージについて居住地区別に見ると、次のとおりです。

・「品川地区」では、「持続可能な庁舎」の回答割合が、全体と比べ低い傾向となっています。

・「大崎地区」では、「安全な庁舎」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっている一方、「親しみやすい庁舎」は低い傾向となっています。

・「大井地区」では、「親しみやすい庁舎」の回答割合が、全体と比べ高い傾向となっている一方、「安全な庁舎」は低い傾向となっています。

追 加

5．自由意見

アンケート調査票の最後に設けた自由記述欄には、231 人の回答者から 275 件の意見を頂きました。意見の内容を分類し整理すると、次のとおりとなります。

分類	件数	主な意見の概要
バリアフリーに関する意見	14 件	段差をなくてほしい、階段は減らしてほしい、滑りにくくしてほしい、車椅子でも利用しやすくしてほしい、など
オンライン・ICT 環境整備に関する意見	14 件	オンライン申請を充実させてほしい、ICT 環境を整備し業務の効率化を図るべき、など
耐震化や防災拠点機能に関する意見	16 件	災害に強い庁舎にしてほしい、災害時にも機能する庁舎にしてほしい、安心して避難できる場所にしてほしい、など
建物の利用のしやすさに関する意見	17 件	窓口などをわかりやすい配置にしてほしい、シンプルな動線にしてほしい、案内表示をわかりやすくしてほしい、など
導入する機能・スペースに関する意見	36 件	おむつ交換場所やキッズスペースがほしい、レストランや区民が楽しめるスペースがほしい、区民が気軽に集まれるスペースがほしい、敷地内に運動施設や図書館があるとよい、など
サービスの充実・ソフト面の改善に関する意見	26 件	手続きを便利・簡潔にしてほしい、待ち時間を減らしてほしい、親切で丁寧な対応をしてほしい、手続きができる時間帯を拡大してほしい、など
新庁舎へのアクセスに関する意見	27 件	庁舎への交通手段を充実させてほしい、駅から近くなるのはよい、雨に濡れずに行けるとよい、など
コストに関する意見	20 件	徹底的にコストを抑えるべき、税金を有効に活用すべき、維持管理費がかからないつくりにすべき、など
検討方法や検討プロセスへの意見	11 件	区民意見を聴く機会を設けてほしい、若者などの意見も取り入れ柔軟な発想で検討すべき、ICT 活用等による業務効率化を図ってから建物の設計を行うべき、など
新庁舎のコンセプトや方向性に関する意見	59 件	豪華であるより機能的な庁舎がよい、区民が誇れる庁舎にしてほしい、長く使える庁舎をつくるべき、明るい庁舎にしてほしい、複合化して収益を得られるようにしてはどうか、など
「新庁舎は不要」という意見	17 件	新庁舎は必要ない、庁舎整備よりも優先すべきことがある、コロナ禍の今検討すべきことではない、など
庁舎に関するその他の意見	10 件	よりよい庁舎をつくってほしい、新庁舎の完成を楽しみにしている、など
庁舎以外の意見	8 件	―

Ⅲ．調査票

品川区新庁舎整備基本構想の策定に向けた区民アンケート

【現在の庁舎の利用状況や印象について】

問１　直近１年間で、区役所を何回くらい利用しましたか。（１つだけ○）

1　０回	**2**　１～２回	**3**　３～４回	**4**　５～９回	**5**　10 回以上

問２　どのようなご用件で利用されましたか。（当てはまるものすべてに○）

1	戸籍、住民票、印鑑登録に関すること
2	健康保険や国民年金に関すること
3	税金に関すること
4	医療や介護、福祉に関すること
5	保育園・幼稚園、児童手当・医療費助成、子育て支援に関すること
6	学校に関すること
7	ごみ、環境保全に関すること
8	道路、公園、都市整備、建築・開発、下水道に関すること
9	産業、観光、仕事に関すること
10	区民相談、資料コーナー
11	町会・自治会や地域活動に関すること
12	議会に関すること
13	品川都税事務所、第二建設事務所、法務局（登記所）
14	その他（　　）

問３　区役所を利用された際に、庁舎の施設面や環境面についてどのような印象を受けましたか。①～⑨のそれぞれについて、あなたのお考えに近い内容を【回答欄】から選び○をつけてください。また、これら以外に印象を受けたことがあれば、「その他」の欄に具体的にご記入ください。（①～⑨に１つずつ○）

現庁舎の印象 ＼ お考え	【回答欄】			
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
（記入例）～～～	1	②	3	4
①　段差や階段が多く移動しづらい	1	2	3	4
②　建物が分かれていて利用しづらい	1	2	3	4
③　関連部署や窓口が分散し、動線が複雑でわかりづらい	1	2	3	4
④　案内や表示が不十分で、窓口や担当部署の位置がわかりづらい	1	2	3	4
⑤　区民が活用したり交流したりできるスペースが不足している	1	2	3	4
⑥　授乳室やバリアフリートイレが少ない	1	2	3	4
⑦　廊下、階段、ロビーなどが狭い	1	2	3	4
⑧　待合や記入の場所が狭い、席が不足している	1	2	3	4
⑨　窓口や相談のスペースにおいて、プライバシーが十分に確保されていない	1	2	3	4
その他（具体的に：　　）				

【新庁舎に求められる機能について】

問４　区では「品川区庁舎機能検討委員会」において、新庁舎に求められる機能として〈共通機能〉〈区民サービス〉〈区民協働・交流〉〈行政・議会〉〈防災〉〈環境〉〈将来変化・経済性〉の７つの機能を整理しました。これらの機能の重要性についてどのようにお考えですか。①～㉒のそれぞれについて、あなたのお考えに近い内容を【回答欄】から選び○をつけてください。（①～㉒に１つずつ○）

新庁舎の機能 ＼ お考え		【回答欄】 重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない
（記入例）～～～		(1)	2	3	4
共通機能	① すべての来庁者の方が不自由なく利用できるよう、ハード面とソフト面における、**ユニバーサルデザイン※の導入** ※建物や空間、しくみなどをできるだけ多くの人が利用できるよう設計すること	1	2	3	4
共通機能	② **ＩＣＴ（情報通信技術）の活用による窓口サービスの充実や業務の効率化**	1	2	3	4
共通機能	③ 防犯対策や情報保護など、それぞれのエリアに応じた**セキュリティ対策の強化**	1	2	3	4
区民サービス	④ 届出・証明、子育て、福祉、まちづくり等の各種窓口サービスの集約化や受付方法の改善など、**ワンストップサービス※の導入** ※様々なサービスや手続きが一か所で完結するように提供すること	1	2	3	4
区民サービス	⑤ 手続内容に応じた窓口カウンターの設置や待合スペースの充実など、**窓口および待合スペースの環境整備**	1	2	3	4
区民サービス	⑥ スマートフォンやパソコン等からオンラインで申請できるサービスの拡充など、**各種行政手続きの電子申請の拡充**	1	2	3	4
区民サービス	⑦ 個人情報やプライバシーの保護に配慮した相談ブースや相談室の設置など、**相談機能の充実**	1	2	3	4
区民サービス	⑧ 総合案内やフロアマネジャーの適切な配置や、誰もが分かりやすい案内サイン（案内誘導版等）の設置など、**案内機能の充実**	1	2	3	4
区民協働・交流	⑨ 区民が気軽に立ち寄れ、区民同士の交流の促進や活動を支援するスペースの設置など、**協働・交流機能の充実**	1	2	3	4
区民協働・交流	⑩ 区政情報や区のイベント情報、区の魅力を発信するスペースおよび設備を整備するなど、**区政情報等の積極的な発信**	1	2	3	4

新庁舎の機能 ＼ お考え		【回答欄】 重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない
（記入例）～～～		①	2	3	4
行政・議会	⑪ ＩＣＴ（情報通信技術）など最先端技術に対応した**機能的な執務環境の確保**と、レイアウト変更等に対応できる**柔軟性のある執務スペースの整備**	1	2	3	4
	⑫ **会議スペースの適切な配置**と、会議室管理システムの強化やＩＣＴ（情報通信技術）環境の整備など**利用環境の整備**	1	2	3	4
	⑬ 議会関係諸室や各種設備などの**議会機能の充実**	1	2	3	4
防災	⑭ 区の災害対策の中枢機能としての役割を果たすための、**災害対策本部機能の強化と適切な配置**	1	2	3	4
	⑮ 区の中心に位置する**地域内輸送拠点※としての機能確保** ※市区町村が都道府県から供給される物資を受け入れ、避難所へ送り出すために設置する拠点のこと	1	2	3	4
	⑯ 被災者対応スペースの確保など、**災害時の区民受け入れ機能の確保**	1	2	3	4
	⑰ **高い耐震性や災害時のライフライン※のバックアップ機能の確保** ※日常生活の維持に必要な電気、ガス、水道、通信等のこと	1	2	3	4
	⑱ **防災知識を普及啓発する機能の整備**	1	2	3	4
環境	⑲ **省エネルギーの推進と、再生可能エネルギー※の活用** ※石油や石炭、天然ガスなどの化石エネルギーとは違い、太陽光や風力、地中熱など地球資源の一部など自然界に常に存在するエネルギーのこと	1	2	3	4
	⑳ 敷地や建物の緑化や内装材等への木材の活用、環境負荷低減に配慮した建築資材の活用など、**周辺環境への配慮**	1	2	3	4
将来変化・経済性	㉑ 建物の長寿命化や規模、性能、デザインの最適化による、**ライフサイクルコスト※**の低減 ※建設費、維持管理費、修繕・更新費、解体費など建物に係る総費用のこと	1	2	3	4
	㉒ レイアウト変更などを想定した、長期間にわたり有効に活用できる、**柔軟性の高い環境の整備**	1	2	3	4

問５　問４で「重要」または「どちらかといえば重要」を選択したもののうち、あなたが特に重要と考える機能は何ですか。３つまで選び、回答欄に①～㉒の数字でお答えください。

回答欄（①～㉒の数字を３つまで記入）		

問６　めざすべき新庁舎のイメージについて、あなたの考えに近いものを３つまで選び、○をつけてください。当てはまるものがない場合は、その他を選び、具体的にご記入ください。（その他を含めて３つまで○）

1　便利な庁舎	2　明るい庁舎	3　親しみやすい庁舎
4　安全な庁舎	5　ほっとする庁舎	6　やさしい庁舎
7　あたたかい庁舎	8　愛着がもてる庁舎	9　ワクワクする庁舎
10　賑わいの核となる庁舎	11　洗練された庁舎	12　品川らしい庁舎
13　シンボルになる庁舎	14　快適な庁舎	15　持続可能な庁舎
16　その他（　　）		

【あなたご自身について】

F１　あなたの性別をお答えください。（１つだけ○）

1　男性	**2**　女性	**3**　その他

F２　あなたの年齢をお答えください。（１つだけ○）

1　10 歳代	**2**　20 歳代	**3**　30 歳代	**4**　40 歳代
5　50 歳代	**6**　60 歳代	**7**　70 歳代	**8**　80 歳以上

F３　あなたの主となる職業をお答えください。（１つだけ○）

1　学生	**2**　会社員・公務員・教職員	**3**　自営業・自由業
4　専業主婦・主夫	**5**　アルバイト・パート	
6　無職（収入が年金の方も含む）	**7**　その他（　　）	

F４　あなたのお住まいの地区をお答えください。（１つだけ○）

1　品川地区	**2**　大崎地区
3　大井地区	**4**　荏原地区
5　八潮地区	**6**　分からない・答えない

F５　現在のお住まいに居住している年数をお答えください。（１つだけ○）

1　１年未満	**2**　１～５年未満	**3**　５～10 年未満
4　10～20 年未満	**5**　20～30 年未満	**6**　30 年以上

新しい庁舎の整備についてのご意見があればご自由にご記入ください。

以上で調査は終了です。ご協力いただきありがとうございました。